

КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 56:581

В. А. КРАСИЛОВ

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПАЛЕОБОТАНИЧЕСКИХ ТАКСОНОВ
ФОРМ-РОД И ОРГАН-РОД *

Впервые вопрос о необходимости специальных палеоботанических таксонов формальный род (форм-род) и орган-род был поставлен в 1935 г. Дискуссия вокруг него не прекращается до сих пор. Вопрос этот можно расчлениить на две части: 1) нужны ли эти таксоны? и 2) как разграничить форм-роды и орган-роды? Первая часть проблемы сводится к вопросу о возможности достоверной реконструкции целого по части. Если у животных такая реконструкция во многих случаях возможна, то у растений из-за значительно меньшей целостности индивида (Красилов, 1967), относительно слабой корреляции между системами органов, широкого распространения гетеробатмии (Тахтаджян, 1967) она крайне затруднена. Ф. Стафлэ, возражая против необходимости орган-родов, указывает (Stafleu, 1967), что многие ботаники, работая с гербарным материалом, устанавливают таксоны по отдельным частям растений, не прибегая к специальным родам по органам. Почему же палеоботаники в подобной ситуации должны быть более щепетильны? Ответ на этот вопрос мы видим в том, что ботаник, изучающий ныне живущие растения, в принципе всегда может проверить свои соображения о связи разрозненных в гербарии частей, палеоботаник же лишен такой возможности. Описывая органы одного и того же растения под разными названиями, ботаник допускает ошибку, тогда как для палеоботаника отнесение изолированных органов к разным родам — единственный способ создать классификацию реальных объектов, а не гипотетических конструкций.

Разграничение форм-родов и орган-родов, принятое в действующем Кодексе ботанической номенклатуры (орган-род можно отнести к определенному семейству, форм-род — нельзя) отражает дедуктивный подход к классификации ископаемых растений, точнее, два варианта такого подхода. Первый — дедуктивно-морфологический подход: для ископаемых растений следует установить таксоны (форм-роды), отвечающие морфологическим вариантам органов современного растения, причем их в принципе можно типифицировать соответствующими органами ныне живущих растений, что иногда и делается в палинологии: пыльца современного рода *Speris* — тип форм-рода *Femestrites*. Ф. Стафлэ отмечает абсурдность такого номенклатурного решения. Второй вариант предполагает внедрение в палеоботаническую практику таксонов (орган-родов), отвечающих определенным таксонам современной системы (например, *Marchantites* — для всех ископаемых *Marchantiaceae*, *Polypodites* — для *Polypodiaceae*, и т. д.). Реальный уровень дифференциации вымерших растений при этом не учитывается. Для создания таких классификаций изучение самих палеоботанических объектов, вообще говоря, необязательно. Дедуктивный подход не способствует совершенствованию систематики ископаемых растений. Поэтому нам представляется, что определение родов по органам должно быть изменено. В 1967 г. мы предложили отказаться от принятого в Кодексе разграничения форм-родов и орган-родов по принципу возможности или невозможности отнесения к какому-либо семейству. Одновременно к такому же выводу пришел Ф. Стафлэ, хотя и с иных позиций (Stafleu, 1967). Среди палеоботанического материала встречаются прекрасно сохранившиеся объекты, которые можно изучить немногим менее полно, чем органы живущих растений. По таким объектам могут устанавливаться орган-роды с достаточно детализированным диагнозом, позволяющим видеть в них эквивалент естественного рода (какой бы смысл ни вкладывался в это последнее понятие). С другой стороны, недостаточно полно сохранившиеся объекты следует классифицировать с помощью форм-родов, различающихся по немногим диагностическим признакам

* Статья печатается в порядке обсуждения. — *Ред.*

и отвечающих по объему надродовым единицам естественной системы¹. Форм-род может выступать в роли таксона высшего ранга по отношению к орган-роду. Например, форм-род *Taeniopteris Brongniart* объединяет орган-роды *Nilssoniopteris Nathorst* и *Doratorphyllum Harris*, принадлежащие двум различным порядкам — соответственно *Bennettitales* и *Cycadales*. Это предложение, как нам кажется, позволяет преодолеть некоторые номенклатурные трудности, возникающие при переводе типового вида форм-рода (в данном примере *Taeniopteris vittata Brongn.*) в орган-род (*Nilssoniopteris*). В дальнейшем, вероятно, орган-роды и форм-роды войдут в более сложную иерархическую систему палеоботанических таксонов.

ЛИТЕРАТУРА

- Красилов В. А. 1967. О классификации органов древних растений. Тезисы докл. к XIII сессии Всес. палеонтол. о-ва, стр. 28—30.
- Международный кодекс ботанической номенклатуры, принятый IX Международным ботаническим конгрессом (дополнения и изменения по сравнению с Международным кодексом ботанической номенклатуры 1956 г.). 1964. Ботан. ж., т. 49, № 4, стр. 549—572.
- Тахтаджян А. Л. 1968. Система и филогения цветковых растений. «Наука», стр. 4—611.
- Stafleu F. A. 1967. Palynology, nomenclature and terminology. *Rev. Palaeobot. Palynol.*, vol. 3, p. 15—26.

Дальневосточный геологический институт
ДВ филиала им. В. Л. Комарова
Сибирского отделения АН СССР
Владивосток

Статья поступила в редакцию
17 II 1969